

4.ТЕКСТ ВИДЕОФРАГМЕНТА. (стр.478-479)

Добрый день!

В прошлый раз в нашей первой лекции этого цикла мы поговорили о понятии **интеллигентности** и о том, какие психологические комплексы стоят за теми **чувствами** и **действиями**, которые противостоят интеллигентности. И успели сказать о том, что и интеллигентность, и **противостоящее** ей чувство, которое я назвал хамством, **порождаются** культурой как **противоположные** полюса – и то и другое постоянно **вырабатывается** самой культурной атмосферой и **существует** во взаимном борении.

Но при этом надо **учитывать**, что силы у них разные. Интеллигентность **обладает** огромной силой, и дальше мы увидим, что она **устойчива** и порождается заново в **условиях**, в которых, казалось бы, никакое **культурное явление** существовать не может, но зато она **не агрессивна**. Между тем как **разрушительные** силы очень агрессивны и в определенном смысле обладают большей **активностью**, поэтому простое **равенство**, даже отсутствие **защиты** и **покровительства** интеллигентности могут привести **к потерям**. Точно так же, как, скажем, в **экологии**, когда природа **сталкивается** с человеческой, **вооруженной** техникой, рукой, природа оказывается **беззащитной**, и если ее не защищать, она оказывается в **положении слабого**. Между тем у природы есть **огромные** резервы: в отличие от нашей техники, у нее в запасе **вечность**, и поэтому в конечном счете она **побеждает**. Может быть, тем, что **нас** не будет. Но при всем том в каждой конкретной **схватке** природа **оказывается** в положении слабого.

То же самое – очень похожие **отношения** культуры, интеллигентности, с одной стороны, и разрушительных, **враждебных** сил, с другой. Силы **гуманности** и интеллигентности **обладают** огромным запасом. И это видно из того, что **на протяжении** человеческой истории если посмотреть, то ни гуманность, которая, в общем, **безоружна**, ни интеллигентность, о которой мы **привыкли** говорить, что она **мягкотела**, все-таки не **исчезли**. Хотя они, в общем, беззащитны. И дальше мы будем говорить о том, как их **истребляли** и какие направленные и вооруженные усилия постоянно **предпринимались** для того, чтобы истребить **эти чувства**. Они оказываются очень **устойчивыми**. Они неизменно порождаются **заново**. Они лежат, видимо, в **природе** человека. Между прочим, если нужен **образ** интеллигентности как высокой социальности, как отношения людей, основанного на **взаимном** уважении и **безусловной** любви, то это образ матери с **ребенком** на руках. Это все иконы **Богородицы**, и вообще такой символ, идущий через всю историю человечества. И здесь дело не только в любви(хотя, конечно, любовь тут совершенно **необходима**). Приведу пример.

Речь идет о более **общей** вещи, нас всех касающейся, - о вопросе диалога, **взаимопонимания**. Один американский психолог **исследовал** отношения матери с еще не говорящим **младенцем**, идеал он это очень хорошо, технически **обоснованно**, снимал фильмы, пускал их замедленно, **рассматривал** и **определял** условия говорения. Оказалось, что, хотя мать говорит на **одном языке**, а недавно, несколько месяцев или всего несколько недель назад, **родившийся** ребенок говорит на своем – другом – языке, они **общаются**, однако. И первое **условие**, которое исследователь **выдвинул**, - это взаимное **желание** общаться, понять друг друга. Более того, он сделал очень любопытную вещь – он фотографировал в **естественных** условиях не позирующих, а обычных матерей, которые **кормят**, разговаривают с ребенком. Потом, пуская эту ленту очень медленно, он **обнаружил**, что и мать, и ребенок взаимно как бы **меняются** языками. Ребенок **подражает** своей мимикой мимике матери. Он старается **воспроизвести** выражение ее лица своим лицом, он **улыбается**, когда она улыбается, **произносит** звуки, которые произносит она. А что делает мать? Она бросает свой человеческий язык, «**взрослый**», и переходит на так называемое «**гульканье**», подражает звукам детской речи. То есть два **существа** – отдельных, разных существа, - которые **связаны** любовью и взаимным интересом друг к другу, **желанием** понять, для того, чтобы войти в **чужой мир**, меняются языками. Каждый из них **оставляет** свой язык и **переходит** на чужой язык, потому что чужой язык – это чужая **личность**.

В этом смысле перед нами как бы **модель** всякого диалога. Поэтому я полагаю, что я **имею право** сказать, что это и модель интеллигентности. Потому что **сущность** интеллигентности – желание **понять** другого человека, желание понять, что он **имеет право** быть другим, что он не должен быть **таким, как я**, что он мне интересен, потому что он **другой**, и что я не хочу его растоптать, одеть в мундир и сделать **таким, как я**, для того, чтобы мне было легко им **командовать**. Мне интересен его **внутренний мир** – **своеобразный**, для меня новый, необычный.